HETEROGLOSSIA (4)
Studia kulturoznawczo-filologiczne
www.wsg.byd.pl
Wydawnictwo Uczelniane Wyższej Szkoły Gospodarki, 2014

Julia Bystrova
Wyższa Szkoła Informatyki i Umiejętności

О дифференцированном обучении на уроках языкознания

из опыта работы

В Украине процесс организации дифференцированного обучения как одной из форм интеграции детей с различными образовательными способностями в общеобразовательную среду до настоящего времени находился в стадии теоретического обоснования и экспериментального внедрения (В. И. Бондарь, И. В. Дмитриева, А. А. Колупаева, С. П. Миронова, А. Г. Шевцов и др.). Опыт российской системы образования таких детей широко представлен в работах Е. А. Екжановой, Г. Л. Зайцевой, М. Л. Любимова, Н. Н. Малофеева, Е. А. Стребелевой, Е.А.Шкатовой, Н. Д. Шматко и других. Понятие «дифференцированное обучение» рассматривается учеными как совместное обучение детей с различными образовательными способностями в одном классе (группе) общеобразовательного учебного заведения по единым школьным программам, адаптированными методами и средствами [1, с. 29].

Уже в начальных классах учитель сталкивается с различными учебными возможностями детей, по мере усложнения учебной программы разрыв увеличивается и к 6-7 классу порой становится практически непреодолимым. Эпизодическая помощь таким ребятам, организация дополнительных занятий во внеурочное время увеличивает учебную нагрузку детей, не справляющихся с основной, вызывает у них протест, создает порой конфликтные ситуации, но не дает положительных результатов. Если же, ориентируясь на слабых учеников, отказаться от проблемного метода обучения, работать на материале средней трудности (как это порой предлагают), это приведёт к снижению уровня преподавания, искусственному сдерживанию познавательных способностей сильных учащихся.

Не кажется правильным и путь создания для слабых учащихся отдельных классов. Низкий интеллектуальный фон такого класса, отсутствие ярких

heteroglossia4.indb 91 2015-01-26 19:35:02

образцов ученической речи даже при усилении индивидуальной работы, несомненно, скажется на их общем развитии. Где же выход?

Возможным путём решения этой проблемы является организация дифференцированной работы с учащимися непосредственно на уроке. В течение пяти лет нами проводились исследования одной параллели в период их обучения с 7 по 11 класс. Результаты до дифференцированной работы были следующие:

1.В среднем у 30% учащихся класса в интеллектуальной сфере отмечается недостаточная сформированность самостоятельности мышления, осознанного владения приёмами и способами умственной работы. Для этих детей самостоятельное овладение элементарной, но новой умственной деятельностью при изучении даже несложного материала представляет большие трудности. Эти учащиеся действуют по образцу, на уровне узнавания, применяют старые приёмы мыслительной работы и, если эти приёмы не подходят, сразу отказываются от возможности самостоятельно разобраться в существе дела. У них не развиты умения анализировать новый учебный материал.

У 50% учащихся имеются необходимые навыки анализа материала, но отсутствует стремление к самостоятельному его освоению. У них преобладает установка на получение надежного результата без интереса к самому способу его получения. Они как бы стремятся угадать, понять, что нужно учителю, какой ответ он хочет услышать.

Примерно 19% учеников находятся на высоком уровне сформированности общеинтеллектуальных умений и навыков, используют отвлеченные, абстрактные способы мышления. Тогда как остальная часть учащихся использует наглядно-действенное мышление.

В среднем 25% имеют слабо развитое мысленное планирование, т.е. плохо развитую способность действовать в уме. Они не в состоянии соотнести общие теоретические положения и конкретные описания. Это приводит к тому, что учащиеся не понимают доказательств, теоретических рассуждений, выведения разного рода закономерностей, выучивают материал дословно, механически, что мешает продуктивности умственного развития.

Примерно у половины учащихся интеллектуальные умения и навыки анализа, обобщения на вербальном и образном материале развиты на удовлетворительном уровне, а у 20% учеников обнаруживается очень слабое их развитие.

У трети учащихся имеется неудовлетворительное развитие смысловой и образной памяти, поэтому они часто прибегают к механическому запоминанию. Многие не владеют самыми необходимыми приемами запоминания (составление плана, выделение смысловых опор, выделение главной мысли, соотнесение нового материала со старым).

В среднем 60% учащихся в качестве основного приема работы с текстом учебника применяют чтение и пересказ.

2. Анализ формирования мотивационно-потребностной сферы показал, что у многих учащихся недостаточно развиты познавательные интересы. В среднем лишь 22% класса имеют устойчивый интерес к учебным предметам.

3. Ещё один фактор, который был нами исследован – это тип работоспособности учащихся: одни ученики сразу же включаются в работу, а другим требуется «раскачка». Учитывалась так же утомляемость учеников.

Таким образом, мы пришли к выводу, что в одном классе обучаются дети с различными уровнями развития интеллектуальной и мотивационно-познавательной сферы, различными типами работоспособности. Следовательно, необходим и различный подход в обучении этих детей. Это требует предварительного деления учащихся на группы (варианты) по уровню обучаемости:

1 вариант – школьники с устойчивой высокой успеваемостью, имеющие достаточный фонд знаний, высокий уровень познавательной активности, развитые положительные качества ума: абстрагирование, обобщение, анализ, гибкость мыслительной деятельности. Они гораздо меньше, чем другие, утомляются от активного, напряженного умственного труда, обладают высоким уровнем самостоятельности. Поэтому, работая с ними, необходимо предусмотреть тщательную организацию их учебной деятельности, подбор заданий высокой трудности, соответствующих их высоким познавательным возможностям. Особого внимания требует воспитание у этой группы ребят трудолюбия и высокой требовательности к результатам своей работы.

2 вариант – школьники со средними учебными возможностями. При работе с этой группой главное внимание необходимо уделять развитию их познавательной активности, участию в разрешении проблемных ситуаций (иногда с тактичной помощью учителя), воспитанию самостоятельности и уверенности в своих познавательных возможностях. Необходимо постоянно создавать условия для продвижения в развитии этой группы школьников и постепенного перехода части из них на работу по 1 варианту.

С этой целью необходимо при разработке тематических и поурочных планов, при подборе учебного и иллюстративного материала учитывать характер потребностей учащихся, с тем, чтобы содержание было вполне доступно ученикам, но в то же время было весьма сложным и трудным, чтобы вызвать активную мыслительную работу. В противном случае он не будет удовлетворять потребности учащихся в постоянном развитии психических функций (памяти, мышления, воображения) и вызывать ярких эмоций. Информационно бедный материал не обладает мотивационным познавательным эффектом, не вызывает и не формирует положительных устойчивых мотивов учебной деятельности. При этом учебный материал должен строиться так, чтобы новая информация могла быть обязательно осмыслена с позиции прошлого знания и опыта.

Значительную трудность для учителя при подготовке к дифференцированной работе представляет третья группа школьников (3 вариант) – дети с пони-

женной успеваемостью. По утверждению психолога З. И. Колмыковой, в основе отставания детей в учении лежит расхождение требований, предъявляемых к познавательной деятельности школьников, с реально достигнутым ими уровнем умственного развития [3, с. 45].

Причины, порождающие отставание, многообразны.

Однако для дифференцированной работы необходимо определить основную, ведущую к стойкой пониженной успеваемости. З. И. Калмыкова рассматривает два типа неуспевающих школьников [3]: к первому относятся дети, главной причиной отставания которых является бедный фонд знаний, порожденный различными причинами, т.е. педагогически запущенные школьники. Эти дети требуют большого внимания и контроля, систематической работы по преодолению пробелов, посильного включения в активную познавательную деятельность. Систематическая работа с ними помогает части детей перейти на работу по 2 варианту.

Ко второму типу относятся школьники, неуспеваемость которых вызвана в первую очередь неблагоприятными для познавательной деятельности качествами ума: поверхностностью, инертностью, неустойчивостью, неосознанностью мыслительной деятельности, а также высоким уровнем утомляемости. Работа с этими детьми представляет для учителя наибольшую трудность. Здесь главная задача не увеличение тренировочных упражнений, а развитие умственных способностей этих школьников. Необходимо постоянно учить их сравнивать явления, находить черты сходства и различия, сопоставлять, обобщать, выделять главное.

При объяснении нового материала необходимо давать образец рассуждения, опоры, пользуясь которыми ребёнок может его повторить. В работе с этими учениками широко применяются письменные инструкции – алгоритмы, образцы рассуждений, таблицы-напоминания. Для развития речи этих учащихся необходимы постоянные упражнения в устных связных высказываниях. Работа по вариантам представляет учителю для этого значительно более широкие возможности. Слабоуспевающие школьники, пользуясь данным планом, схемой, опорными таблицами, помощью учителя, могут осваивать этот сложный для них вид деятельности, не вызывая раздражения у остальных учащихся, занятых другой работой, не отнимая времени от общей работы класса.

Учащимся 3 варианта целесообразно давать небольшие по объёму работы, добиваясь тщательного объяснения каждой орфограммы, каждого действия примера или задачи, поскольку у них, как правило, слабо сформированы эти умения и навыки. Учитывая особенности этой группы школьников, необходимо постоянно включать в домашние задания небольшие упражнения на повторение изученного. Для учащихся этой группы используются задания по аналогии с работой, выполненной и объясненной на уроке учащимися 1 и 2

heteroglossia4.indb 94 2015-01-26 19:35:02

вариантов: составление примеров по данному образцу, подготовка ответа по записанному плану и т.д.

С учащимися, работающими по 1 и частично по 2 варианту, чаще практикуются творческие работы, требующие больше самостоятельности, умения работать со справочной литературой: применительно к гуманитарным наукам это подготовка диктантов по пройденной теме, подбор материала, иллюстрирующего употребление данной части речи в разных стилях, составление плана ответа по целой теме, самостоятельное изучение нового материала и составление плана параграфа учебника, сочинения на лингвистические, исторические темы и т.д.

Подобные задания могут даваться и учащимся, работающим по 3 варианту, но в этом случае потребуется подробная консультация и помощь учителя или сильных одноклассников в работе по самоподготовке.

Работа по вариантам на уроке вызывает сомнения у многих учителей, утверждающих, что это отрицательно скажется на самооценке учащихся, ухудшит положение слабоуспевающих школьников в классе, породит другие нежелательные явления. Но и без выделения в особые группы ребята хорошо понимают, как они учатся, сравнивают свои успехи с успехами товарищей. Работа по вариантам помогает им обрести веру в свои силы, включает в посильную познавательную деятельность всех школьников.

Для успешного осуществления дифференцированной работы необходимо соблюдение следующих условий:

1. Между учителем и коллективом класса должны существовать доверительные отношения, атмосфера сотрудничества.
2. Постоянное внимание должно уделяться совместной работе всех вариантов, необходимо подчеркивать роль работы каждого варианта в решении общей познавательной задачи.
3. Учитель обязан внимательно следить за ростом учащихся, замечать любое продвижение в их интеллектуальном развитии (даже самое небольшое), своевременно переводить школьников из одной группы в другую.
4. Ученики должны участвовать в разнообразной внеклассной работе, способствующей их самоутверждению, помогающей им проявить себя в различных сферах деятельности.

Серьёзных положительных результатов от дифференцированного обучения можно ожидать только после систематической работы в течение нескольких лет. Она требует от учителя большого такта, терпения, внимания к внутреннему миру ребёнка. У учителей, приступающих к дифференцированной работе, возникают порой сомнения, не отвлекает ли учащихся 1 и 2 варианта работа учеников и учителя по 3 варианту. Но опыт показывает, что при систематической дифференцированной работе школьники быстро привыкают к такому методу

ведения уроков, сосредоточиваются на полученном задании, у них быстрее развивается устойчивое внимание, формируются навыки самостоятельной работы.

Дифференциация может осуществляться по объёму и содержанию работы, приёмам и степени самостоятельности, при повторении, закреплении и (в определённых случаях) при объяснении нового материала. В любом случае перед учащимися ставится единая познавательная задача, к решению которой они идут путями, соответствующими их познавательным возможностям на данном этапе. Но все контрольные и тематические работы проводятся единые для всех вариантов.

Взаимодействие дифференцированной и совместной работы групп на уроке может быть различным. Схематически один из видов таких уроков можно представить так [2]:

I. Совместная постановка задачи

II. 1в., 2в., 3в. – *Дифференцированное повторение необходимого материала*

III. Совместное объяснение нового материала с опорой на повторение

IV. 1в., 2в., 3в. – *Дифференцированное закрепление (повторное объяснение для 3 варианта в случае необходимости)*

V. 1в., 2в., 3в. – *Проверка работы каждого варианта с участием остальных*

VI. Общая проверка результатов усвоения материала

VII. 1в., 2в., 3в. – *Дифференцированное домашнее задание*

Иногда дифференцированное обучение отвергается потому, что кажется учителю непосильным из-за увеличения времени на подготовку к урокам, подбор материалов для них. Однако при систематической дифференцированной работе она не требует лишнего времени, позволяя пользоваться для дифференциации упражнениями учебника или одним и тем же материалом.

Подводя итоги пятилетнего опыта дифференцированной работы, хотелось бы отметить следующее:

1. За эти годы успеваемость в классах повысилась в среднем на 35 %.
2. Почти в два раза увеличилось количество учащихся с высоким и достаточным уровнем знаний.
3. Более 30% учеников 3 варианта уже через два года перешли на обучение по 2 варианту.
4. Повысилась самостоятельность учащихся, творческая и познавательная активность.
5. Ряд учащихся 1 варианта стали призёрами областных олимпиад, районных и городских конкурсов сочинений, областных конкурсов рефератов.

heteroglossia4.indb 96 2015-01-26 19:35:02

6. 13% учеников параллели окончили школу с отличием.
7. Отметим высокий процент поступления учащихся этой параллели в высшие учебные заведения Украины (75 %), в том числе на гуманитарные специальности – 48 %.

В заключение хотелось бы отметить, что успех организации дифференцированной работы на уроке зависит от главного правила:

Учитель должен любить своё дело, любить детей, никогда не прекращать работать над собой, воздерживаться от гнева и других аффектов, развивать у себя педагогический такт и другие подобные качества.

Сегодня следует опираться на развитие прогрессивных, главным образом гуманистических, тенденций в изучении ребёнка, его воспитании и обучении.

Учитель обязательно должен знать возрастные и индивидуальные особенности своих подопечных. Реализуя в своей деятельности ту или иную учебную программу, он должен в первую очередь думать не только об учебном материале, а главное, об ученике. Он должен быть в курсе основных исследований, направленных на изучение ребёнка, по мере возможности сам должен изучать и наблюдать детскую природу.

Литература

Алимпиева Р.В., *Языковой концепт любовь как компонент христианской ментальности*, [в:] *Семантика языковых единиц и категорий в диахронии и синхронии*, Калининград, 2002, с. 47.

Бочаров С.Г., *«Мир» в «Войне и мире»*, [в:] С.Г. Бочаров, *О художественных мирах*, Москва,1985, с. 231-233.

Каверина В.В., *Становление русской орфографии в XVII-XIX вв.: правописный узус и кодификация*: Автореф. дисс. …д-ра филол. наук, Москва, 2010, с. 17.

Колокольникова М.Ю., *Дискурс-анализ в диахроническом исследовании лексической семантики*, [в]: Известия Вуз. Поволжский регион, 2010. № 1, с. 106.

Толстой Л.Н., *Война и мир: Роман (с сокращениями),* Москва, 1996, с. 628-629.

Abstract

The article deals with the problem of differentiated teaching at lessons linguistics. Given to the concept of differentiation in learning. The results of the implementation of a differentiated system of education.

Keywords: cognitive development, differentiated learning, lesson planning.