

TERESA MARESZ, KATARZYNA GRYSIŃSKA-JARMOŁA
Uniwersytet Kazimierza Wielkiego, Bydgoszcz

**Sprawozdanie z międzynarodowej
konferencji naukowej:
*„Хорошие и плохие соседи:
образ »Другого« в национальных нарративах»*
– „Dobre i złe sąsiedztwa. Obraz »Innego«
w narracjach narodowych”.**
Oriechowo-Zujewo, 17–18 maja 2019 r.

Instytut Historii i Stosunków Międzynarodowych Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy od pięciu lat jest organizatorem cyklu międzynarodowych konferencji pod wspólnym tytułem „Dobre i złe sąsiedztwa”¹. Każdego kolejnego roku uczestnicy konferencji debatowali na inny temat, ale zawsze w kontekście relacji sąsiedzkich. Trzy pierwsze konferencje odbyły się w murach bydgoskiej uczelni. Ich tematem były: „Historia kluczem do zrozumienia współczesnych relacji międzysąsiedzkich” (2015), „Od konfliktu do współistnienia i współpracy” (2016), „Obce – nasze – inne” (2017). W następstwie podpisanego porozumienia o współpracy między Uniwersytetem Kazimierza Wielkiego a Państwowym Uniwersytetem Humanistyczno-Technologicznym (dalej PUHT)² konferencja pt. „Doświadczenie międzykulturowej komunikacji”

¹ Oficjalna strona konferencji „Dobre i złe sąsiedztwa”: [online], [dostępny: https://dobreizlesasiedztwa.ukw.edu.pl/jednostka/dobre_i_zle_sasiedztwa], [dostęp: 15.05.2019].

² Państwowy Uniwersytet Humanistyczno-Technologiczny w Oriechowie-Zujewie, [online], [dostępny: <http://www.ggtu.ru/>], [dostęp: 15.05.2019].

w 2018 r. odbyła się w Rosji w Oriechowie-Zujewie w obwodzie moskiewskim. Pokłosiem debaty naukowej jest seria monografii pod wspólnym tytułem „Dobre i złe sąsiedztwa”. Dotychczas ukazało się sześć tomów³.

Kolejną, V Międzynarodową Konferencję Naukową „Dobre i złe sąsiedztwa. Obraz »Innego« w narracjach narodowych” w dniach 17–18 maja 2019 r. zorganizowano ponownie w Państwowym Uniwersytecie Humanistyczno-Technologicznym w Oriechowie-Zujewie. Konferencja poświęcona była analizie narracji narodowych, których twórcy w takiej czy innej formie skonstruowali obraz sąsiada, obraz „Innego”. Jak podkreślali organizatorzy tegorocznej konferencji, metafora „dobre i złe sąsiedztwa” (którą wzięto w cudzysłów) nie miała znaczenia wartościującego czy oceniającego, ale miała prowokować do poszukiwania obiektów badawczych związanych z dialogiem społecznym i/lub międzykulturowym. Dyskusji naukowców z Polski, Rosji, Francji, Słowacji, Litwy, Białorusi i Ukrainy podlegały następujące zagadnienia:

1. Prezentacja obrazu „Innego” w źródłach narracyjnych i wizualnych.
2. Projektowanie wizerunku „Innego” w różnych typach narracji historii narodowej.
3. „Swoj” i „Inny” w kulturze narracyjnej i praktykach społecznych.
4. Badanie zagadnień kultury i komunikacji międzykulturowej w szkole oraz w szkolnictwie wyższym.

Wzorem poprzedniego roku patronat honorowy nad konferencją objął rektor Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego prof. dr hab. Jacek Woźny oraz rektor Państwowego Uniwersytetu Humanistyczno-Technologicznego w Oriechowie-Zujewie doc. dr Nadija Jusupowa. W Komitecie Naukowym z ramienia UKW zasiadali: prof. dr hab. Małgorzata Świąćicka, dr hab. Teresa Maresz, prof. UKW, dr hab. Marek Zieliński, prof. UKW i dr Katarzyna Grysińska-Jarmuła, a z PUHT: prof. dr hab. Siergiej Małowiczko, doc. dr Aleksandr Fiedorenko, doc. dr Jelina

³ *Dobre i złe sąsiedztwa. Historia kluczem do zrozumienia współczesnych relacji międzysąsiedzkich*, red. T. Maresz, K. Grysińska-Jarmuła, Bydgoszcz 2016, ss. 528; *Dobre i złe sąsiedztwa. Od konfliktu do współistnienia i współpracy*, t. 1: *Bliscy i dalecy sąsiedzi*, ss. 352; t. 2: *Sąsiedzi w historiografii, edukacji i kulturze*, ss. 304, red. T. Maresz, K. Grysińska-Jarmuła, Bydgoszcz 2017; *Dobre i złe sąsiedztwa. Obce – nasze – inne*, t. 1: *Bliscy i dalecy sąsiedzi*, ss. 320; t. 2: *Sąsiedzi w historiografii, edukacji i kulturze*, ss. 302, red. T. Maresz, K. Grysińska-Jarmuła, Bydgoszcz 2018; *Хорошие и плохие соседи: опыт межкультурной коммуникации*, ред. С.И. Маловичко, Орехово-Зуево 2019, сс. 302.

Jakowlewa, doc. dr Olga Morowa i doc. dr. Siergiej Roman. Sekretarzami naukowymi konferencji byli: ze strony rosyjskiej – prof. dr hab. Siergiej Małowiczko, a ze strony polskiej – dr hab. Teresa Maresz, prof. UKW i dr Katarzyna Grysińska-Jarmuła.

Uczestników konferencji powitały: rektor PUHT doc. dr Nadija Jusupowa oraz dziekan Wydziału Humanistycznego UKW prof. dr hab. Małgorzata Świącicka, która odczytała list z życzeniami od rektora UKW prof. dr hab. Jacka Woźnego. W konferencji udział wzięły 63 osoby, pochodzące z siedmiu krajów i reprezentujące 29 ośrodków naukowych.

Konferencję zainaugurowały trzy referaty w ramach obrad plenarnych, które wytyczyły kierunki dalszych dyskusji w sekcjach. Prof. dr hab. Vladimír Goněc z Instytutu Nauk Politycznych Słowackiej Akademii Nauk w Bratysławie w referacie zatytułowanym „Obraz »Innego« w narracjach narodowych. Przykład Moraw, Słowacji i Austrii” omówił specyfikę nacji identyfikujących się z pograniczem, a także zwrócił uwagę na postrzeganie „obcego”, czyli „Innego” jako wroga. Na przykładach zaszczepiania obrazu „Innego” w kulturze ludowej w omawianym regionie referent pokazał podłoże konfliktów mających swoje początki w XIX wieku. Dr hab. Teresa Maresz, prof. UKW na przykładzie polskich podręczników do historii ukazała, jak ewoluował obraz sąsiada w wyniku zachodzących zmian politycznych w Polsce. Referat Teresy Maresz nosił tytuł: „Podręcznik lustrem narracji narodowej: zmiana wizerunku Rosji i Rosjan w polskich podręcznikach do historii”. Trzeci referat obrad plenarnych dotyczył kształtowania własnego obrazu w celu wywierania wpływu na jego postrzeganie przez innych. Prof. dr hab. Siergiej Małowiczko z Oriechowa-Zujewa (PUHT) zaprezentował wyniki swoich badań na temat „Praktyki autoprezentacji narodowej w historycznych narracjach Europy”.

W dalszej części konferencji obrady odbywały się w czterech sekcjach. Pierwsza z nich dotyczyła „Prezentacji obrazu »Innego« w źródłach narracyjnych i wizualnych”. W ramach tej sekcji wyodrębniły się cztery bloki tematyczne. Pierwszy z nich obejmował prezentację wyników badań w zakresie analizy źródeł osobistych: pamiętników, wspomnień oraz diariuszy. Dyskusję w tym zakresie zainicjował dr hab. Marek Zieliński, prof. UKW referatem „Uwarunkowania w kreowaniu charakterystyk cech narodowych przez

podróżników w XVI–XVIII w.”. Kolejni referenci przeanalizowali różnego rodzaju wspomnienia w odniesieniu do konkretnych wydarzeń z przeszłości. Doc. dr Anatolij Dilow z Witebska w referacie zatytułowanym „Moskwa i Moskale na początku XVII wieku na stronicach »Diariusza« Samuela Maskiewicza” pokazał, że w przeszłości o wrogach wyrażano się z szacunkiem. Doc. dr Aleksej Reznikow z Oriechowa-Zujewa zaprezentował francuski punkt widzenia rewolucji angielskiej w latach 1640–1649: „Wydarzenia rewolucji angielskiej 1640–1649 we francuskich źródłach osobistego pochodzenia”. Trzej kolejni referenci, korzystając ze źródeł pamiętnikarskich, przybliżyli wspomnienia uczestników wydarzeń w XX wieku. Prof. dr hab. Wieniamin Kosmacz z Witebska w referacie pt. „Rewolucja rosyjska z 1917 r. we wspomnieniach generałów »białego ruchu«” sięgnął po pamiętniki białogwardyjskich generałów nawiązujących do rewolucji w Rosji; doc. dr Natalia Zajcewa przybliżyła wspomnienia absolwentów Rosyjskiej Akademii Rolniczej im. K.A. Timiriazewa w Moskwie z lat 20.–30. XX wieku, wskazując na konflikt między „starym” i „nowym” w podejściu do postrzegania rzeczywistości („Konflikt »Nowego« i »Starego« we wspomnieniach absolwentów Akademii Timiriazewa”); natomiast doktorantka Anna Barabanowa ze Stawropola wygłosiła referat pod tytułem „Naród radziecki w przestrzeni społecznej byłego wroga: wspomnienia radzieckich specjalistów górniczych radziecko-niemieckiego przedsiębiorstwa »Wismut« w latach 1945–1950”.

Druga część obrad sekcji pierwszej dotyczyła postrzegania i prezentacji „Innego” w sztuce. Prof. dr hab. Christine Moisan-Jablonski z UKW w referacie „»Pomnik głupoty religijnej« czy manifest wiary, czy patriotyzmu?” wykazała sąsiedzkie niezrozumienie kodów kulturowych, które determinowane przez wyznanie wpłynęły na percepcję pewnego obrazu z XVIII wieku w relacjach Johanna Josepha Kauscha i Gabriela Cedrowicza. W podobnej konwencji był utrzymany referat doc. dr Swietłany Kuzniecovej z Niżnego Nowogrodu, pt. „Prezentacja narodowa w źródłach wizualnych: Polska w obrazie Pawła Pawlikowskiego »Zimna wojna«”. Oba referaty były powiązane z prezentacją i analizą materiału ikonograficznego.

Troje uczonych – prof. dr hab. Ludmiła Sukina z Perejasławia Zaleskiego oraz prof. dr hab. Michaił Jakowlew i doc. dr Siergiej Roman (obaj z Oriechowa-Zujewa), sięgnęło po teksty literackie

jako materiał źródłowy. Pierwsza z nich wygłosiła referat „Innowiercy jako »inni« w powieści rosyjskiej z XVII wieku”, drugi przedstawił „Katolicką symbolikę w artystycznym świecie A.S. Puszkina”, a trzeci scharakteryzował niedokończony cykl powieści i opowiadań *Rzeka Chronos* Kiryła Bułyczewa, napisany w latach 1992–2003. Doc. dr Siergiej Roman w referacie „Problem interakcji międzyetnicznych w epickiej fikcji historycznej Kiryła Bułyczewa »Rzeka Chronos«” pokazał przykłady powieści z gatunku historii alternatywnej i kryptohistorii. Natomiast doc. dr Swietłana Łarina (również z Oriechowa-Zujewa) sięgnęła do obrazu kinematograficznego powstałego na kanwie literatury pięknej, aby pokazać ludzi mieszkających obok siebie, a jakże odległych od siebie – jej referat nosił tytuł „»Dalecy bliscy« obok nas (na podstawie powieści »Requiem dla snu« H. Selby’ego)”. Pozostając w świecie sztuki, dr hab. Aleksandra Kłaput-Wiśniewska, prof. Akademii Muzycznej w Bydgoszczy wykazała „Rosyjskie inspiracje w dziełach kompozytorów z Bydgoszczy”.

Cztery kolejne referaty powstały w następstwie analizy publicystyki. Doc. dr Olga Bucharenkowa z Oriechowa-Zujewa, opierając się na artykułach z gazety „Wieczór”, przedstawiła „Bułgarię w czasopiśmie rosyjskich z lat 1914–1916”, doc. dr Anastazja Tancewowa z Moskwy, w następstwie analizy czasopisma „Ogoniok”, w referacie „Za radziecką granicą” omówiła obraz wroga i wizerunek przyjaciela w radzieckich czasopiśmie z lat 20. i 30. XX wieku, a doc. dr Aleksander Fiedorenko z Oriechowa-Zujewa przybliżył „Tematykę polską na stronach Centralnego Organu NKO »Krasnaja zwiezda« z 1939 r.”. Natomiast doc. dr Olga Poddubskaja z Oriechowa-Zujewa dokonała „Kontrastowej analizy funkcjonowania amerykańizmów w brytyjskim i rosyjskim stylu prasowym”.

Ostatnim blokiem tematycznym w sekcji pierwszej były zagadnienia związane z sądownictwem. Najpierw dr Anetta Głowacka-Penczyńska z Bydgoszczy przedstawiła „Kobietę wykluczoną w małych miastach Wielkopolski w świetle XVII-wiecznych ksiąg sądowych”, a następnie dr hab. Lech Krzyżanowski, prof. UŚ z Katowic „»Obcego« w polskich sądach XX wieku”.

W ramach drugiej sekcji uczeni z Polski, Rosji Ukrainy i Litwy dyskutowali na temat kształtowania wizerunku „Innego” w różnych przekazach narracji narodowych. Sekcję zatytułowano: „Projektowanie

wizerunku »Innego« w różnych typach narracji historii narodowej». Referenci sięgnęli po historiografię, naukowe prace historyczne oraz podręczniki szkolne. Najpierw nauczyciel z koledżu w Oriechowie-Zujewie – Jewgienij Kirsanow przedstawił wyniki swoich badań nad źródłem kartograficznym i opowiedział „O kwestii geografii bułgarsko-kijowskiej drogi handlowej IX–XIII wieku”. Następnie prof. dr hab. Aleksander Kotow z Sankt-Petersburga omówił „Polskie zagadnienie na stronach »Biuletynu południowo-zachodniej i zachodniej Rosji« (1862–1863)”, prof. dr hab. Tatiana Płochotniuk ze Stawropola przedstawiła problem protestantów na Kaukazie, wygłaszając referat pt. „»Zdając się na nasz dobry cel, ufając Bogu«: narracje protestantów o ludach Północnego Kaukazu w XIX wieku”, a prof. dr hab. Natalia Rostisławliewa z Moskwy scharakteryzowała „Metamorfozy tożsamości intelektualistów w realiach pierwszej wojny światowej”. Dwie kolejne prelegentki sięgnęły po materiał biograficzny. Prof. dr hab. Marina Kolesnikowa ze Stawropola omówiła „Narracje narodowe w publikacjach bibliograficznych XIX – początku XX wieku”, a studentka Sylwia Pietrowa z Rosyjskiego Państwowego Uniwersytetu Humanistycznego w Moskwie – „Współistnienie różnych modeli pisma historycznego w intelektualnej przestrzeni Chin w pierwszym kwartale XX wieku”.

Dwaj uczeni z Rosji spojrzeli na wspólną przeszłość narodów mieszkających obok siebie: doc. dr Michaił Biełow z Niżnego Nowogrodu wygłosił referat pt. „Próba zgody: historycy postjugosłowiańscy omawiają wspólną przeszłość”, a student z Uralskiego Uniwersytetu Federalnego w Jekaterynburgu – Andriej Meskow referat pt. „»Polska w bloku sowieckim od ‘odwilży’ do upadku reżimu« W.W. Wołobujewa: koncepcja stosunków polsko-radzieckich we współczesnej rosyjskiej narracji historycznej”.

Cztery referaty w ramach sekcji drugiej dotyczyły edukacji i podręczników szkolnych. Pierwszy referat (z pogranicza świata nauki i edukacji) pt. „»Wyobrażana inna«: Ruś Kijowska w naukowym i edukacyjnym dyskursie Europy Wschodniej” wygłosił prof. dr hab. Andriej Dworniczenko z Sankt-Petersburga. Dwaj kolejni uczeni przyjrzeni się podręcznikom szkolnym. Dr hab. Maciej Fic, prof. UŚ z Katowic przybliżył „Wizerunek Ukrainy i Ukraińców w najnowszych polskich podręcznikach do historii”, a doc. dr Liubow Aksionowa z Oriechowa-Zujewa „Obraz »Innych« we współczesnych krajowych

i regionalnych podręcznikach szkolnych”. Natomiast prof. dr hab. Arunas Visniauskas z Wilna sięgnął po litewski program nauczania historii i poszukał w nim wspólnych wydarzeń dla trzech państw: „Niemcy, Litwa i Ruś/Rosja: dwa kluczowe wydarzenia sprzed 1010 oraz 101 lat”. Na koniec tej sekcji prof. dr hab. Oleg Żurba z Dniepra przedstawił „Kształtowanie wizerunku sąsiadów w popularnych ukraińskich opowieściach z początku XX wieku”.

Tematem obrad trzeciej sekcji było zagadnienie „»Swoj« i »Inny« w kulturze narracyjnej i praktykach społecznych”. W ramach pierwszego zagadnienia – narracji na temat „Innego”, dziesięciu naukowców z różnych ośrodków z Polski, Rosji i Ukrainy szukało odpowiedzi na pytanie, jak postrzegano obcokrajowców w poszczególnych krajach na przestrzeni dziejów. Dr hab. Mariusz Ausz z Lublina przedstawił „Rosję w II połowie XVI wieku oczami obcokrajowców”, prof. dr hab. Weronika Wysokowa z Jekaterynburga na Rosję i Rosjan spojrziała przez pryzmat listów, wygłaszając referat pt. „Listy Elizabeth Stevens do M.M. Spieerańskiego: w kwestii brytyjskiego postrzegania Rosjan i Rosji na przełomie XVIII–XIX wieku”. Doc. dr Olga Morowa z Oriechowa-Zujewa scharakteryzowała „»Swoich« i »Obcych« biorących udział w wojnie w 1812 roku w Rosji”. Prof. dr hab. Tatiana Litwinowa z Dniepra swój referat zatytułowała „»Swoi obcy«: Żydzi w tekstach ukraińskiej elity z końca XVIII do połowy XIX wieku”. Natomiast prof. dr hab. Małgorzata Świącicka z Bydgoszczy przedstawiła wyniki swoich badań na temat „»Innego« w języku polskiego młodego pokolenia”.

Pięciu naukowców z Polski i Rosji materiałem badawczym uczyniło artykuły prasowe – szukali w nich odpowiedzi na pytanie, w jaki sposób kreowano obraz „Innego” w publicystyce. Dr hab. Andrzej Topij z Bydgoszczy omówił „Wizerunek Polaków w dziennikarstwie Iwana Aksakowa”, a dr Siergiej Kostierin z Moskwy „Obraz Polski w rosyjskich gazetach emigracyjnych (»Ruś« oraz »Gołos Rossii«)”, prof. dr hab. Igor Kruczkow ze Stawropola „Obraz Austro-Węgier na stronach »Rossijskoj myśli« z lat 1908–1914”, a dr Katarzyna Grysińska-Jarmuła z Bydgoszczy „Obraz Niemca na stronach »Dziennika Bydgoskiego« w latach 1918–1925”. Natomiast dr Maria Niskowskaja z Syktywkaru, na podstawie gazet obozowych w Autonomicznej Socjalistycznej Republice Radzieckiej Komi, przybliżyła „Reedukację »Innego« – pracę z więźniem”. Po

tematykę jurysdykcyjną sięgnęła dr Magdalena Wilczek-Karczewska z Warszawy, wygłaszając referat pt. „Czy »Inny« zasługuje na pomoc? Wsparcie dla cudzoziemców w polskim systemie pomocy społecznej – narracja ustawodawcy a praktyka”.

Drugi blok tematyczny w ramach sekcji trzeciej obejmował stosunki między różnowiercami. Dr hab. Dariusz Karczewski, prof. UKW omówił „Postawę polskich zakonów mendykanckich wobec prawosławia i prawosławnych w średniowieczu”, dr Aleksej Nowiczkow z Oriechowa-Zujewa przedstawił „Związki między brytyjskimi inżynierami a staroobrzędową społecznością Oriechowa-Zujewa na przełomie XIX i XX wieku”, dr Aleksandr Sołowcow, również z Oriechowa-Zujewa, dokonał „Analizy domowych obrzędów pogrzebowych i narracji pamiątkarskiej w tradycji prawosławnej i żydowskiej”. Podsumowaniem tej części obrad sekcji był referat prof. dr. hab. Siergieja Resniańskiego z Moskwy, który scharakteryzował „»Imperium jako symfonię ludów« w dziejach Rosji”.

Cztery kolejne referaty wykazywały praktyczny charakter relacji sąsiedzkich. Dr Justyna Jażdżyk z Bydgoszczy w swoim wystąpieniu próbowała odpowiedzieć na pytanie postawione w tytule referatu: „Sąsiedztwo czy pokrewieństwo? Przenikanie wpływów kulturowych w muzyce”. Dr Andrzej Purat, również z Bydgoszczy, swój referat zatytułował „Obraz »Innego«. Rzecz o nacjonalizmie w społeczeństwie Galicji Wschodniej w dwudziestoleciu międzywojennym”. Dwoje referentów wykazało relacje sąsiedzkie na gruncie gospodarczym: dr Anton Niskowskij ze Syktywkaru omówił „Rolę »Innego« w kształtowaniu się przemysłu krajowego w Autonomicznym Regionie Komi w latach 20. XX wieku”, a dr hab. Ewa Szatlach, prof. UKW omówiła „Polsko-rosyjską współpracę gospodarczą w świetle odpowiedzi rządu na interpelacje poselskie (2004–2018)”.

W ramach czwartej sekcji uczestnicy konferencji zaprezentowali wyniki „Badań nad zagadnieniami kultury i komunikacji międzykulturowej w szkole oraz w szkolnictwie wyższym”. Prof. dr hab. Olga Strielowa z Chabarowska zadała pytanie: „Po co szkolnej edukacji historycznej »Inny«?”. Dr hab. Agnieszka Rypel, prof. UKW wygłosiła referat pt. „Uczeń z doświadczeniem migracyjnym w polskiej szkole – problemy i wyzwania edukacji międzykulturowej”. Doc. dr Galina Ganszkińska z Moskwy omówiła „Organizację interakcji międzykulturowej w warunkach nowoczesnego uniwer-

sytetu”, zaś dwie prelegentki z Oriechowa-Zujewa – doc. dr Anna Sacharowa „Możliwości dydaktyczne narracji”, a doc. dr Elena Babajewa „Kształtowanie tolerancji wśród studentów uniwersytetu wobec »Innych«”. Trzy kolejne referaty dotyczyły praktycznych przykładów działalności na rzecz komunikowania międzykulturowego oraz kształtowania własnej postawy tożsamości narodowej. Prof. dr hab. Jewgienij Wiaziemskij z Moskwy omówił „Rozwój treści szkolnego programu nauczania historii Rosji, kształtowanie doświadczeń komunikacji międzykulturowej i problem »Innych«”. Dr hab. Danuta Jastrzębska-Golonka, prof. UKW omówiła „Polską emigrację w Wielkiej Brytanii – obraz »Innego« w narracji edukacyjnej”. Dopelnieniem praktycznego obrazu działalności na rzecz postrzegania „Innego” był referat kustosza Oriechowo-Zujewskiego Muzeum Historyczno-Regionalnego – Anny Łukiny, która wygłosiła referat pt. „W kwestii formowania patriotyzmu, tożsamości narodowej i internacjonalizmu w szkole-muzeum”.

Obrazom wszystkich sekcji konferencji licznie przysłuchiwali się studenci z Państwowego Uniwersytetu Humanistyczno-Technologicznego w Oriechowie-Zujewie. Chętnie włączyli się do dyskusji w ramach poszczególnych sekcji. To kolejny dowód, że konferencje naukowe mają sens. Spotykają się naukowcy z kilku krajów, reprezentując wiele dziedzin nauki: historię, socjologię, politologię, kulturologię, literaturoznawstwo, a nawet ekonomię i prawo. Takie spotkanie ma charakter nie tylko dysputy naukowej, ale także wymiar popularyzatorski. Po raz kolejny spotkali się ludzie nauki, ale także podzielili się swoją wiedzą ze studentami – przyszłymi historykami.

Na zakończenie konferencji „Dobre i złe sąsiedztwa. Obraz »Innego« w narracjach narodowych” zapadła decyzja, że kolejna jej edycja odbędzie się w maju 2020 roku w murach Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy.